

Detail hodnocení

Název projektu	Pevný bod
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006043

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 10. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	70,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Celkově je žádost kvalitně připravená. Žadatel stanovil odpovídající cíle, vysvětlil obsah projektu, dále nastavil adekvátní rozpočet. Projektová žádost je však spojena s významným problémem, který znemožňuje podporu projektu. Žadatel nepopisuje podrobněji návaznost projektu na činnost dalších subjektů ani na činnost vlastní. Neuvádí jednoznačné oddělení projektových aktivit od své stávající činnosti. Z doložených a dalších dostupných informací vyplývá, že žadatel již realizuje podporu s obdobným obsahem zaměřenou na CS ve věku 9-26 let (dle výročních zpráv na webu žadatele min. od roku 2023). Inovativnost projektu v tomto ohledu žadatel nevysvětluje. Naplnění podmínky výzvy pro projekt typu C (jasná a prokazatelná vazba na plnění těch opatření PSZ, která prozatím nebyla nijak implementována/ reakce na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor) tak není prokázáno a to je i důvodem pro negativní hodnocení projektu.

Požadujeme upravit MI 670021 na hodnotu 0.

Požadujeme upravit MI 670031 na hodnotu 3,21 včetně adekvátního komentáře.

Požadujeme vyřadit KA 8 Monitoring a hodnocení dopadů klíčových aktivit.

Upozorňujeme žadatele, že při realizaci KA6 je třeba dodržet podmínku výzvy, která vylučuje podporu "volnočasových aktivit, zájmových kroužků a činností, kulturních a vzdělávacích/osvětových aktivit komerčního charakteru, tj. běžně dostupných aktivit realizovaných profesionály pro širokou veřejnost".

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Z žádosti a doložené analýzy je zřejmé, kdo je CS projektu a jaké problémy mají být v rámci projektu řešeny. Žadatel popisuje potíže CS i celkovou situaci v lokalitě. V přiložené analýze čerpá z adekvátních zdrojů (strategické a analytické dokumenty). K žádosti jsou doložena kladná stanoviska města, probační a mediační služby a také Agentury, která potvrzuje soulad s plánem soc. začleňování. Žadatel nepopisuje podrobněji návaznost projektu na činnost dalších subjektů ani na činnost vlastní. Neuvádí jednoznačné oddělení projektových aktivit od své stávající činnosti. Z doložených a dalších dostupných informací vyplývá, že žadatel již realizuje podporu s obdobným obsahem zaměřenou na CS ve věku 9-26 let (dle výročních zpráv na webu žadatele min. od roku 2023). Inovativnost projektu v tomto ohledu žadatel nevysvětluje. Naplnění podmínky výzvy pro projekt typu C (jasná a prokazatelná vazba na plnění těch opatření PSZ, která prozatím nebyla nijak implementována/ reakce na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor) tak není prokázáno a to je i důvodem pro negativní hodnocení kritéria.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Ve vymezení cílů projektu se žadatel zaměřuje na popis změn, ke kterým dojde u podpořených osob. Tyto změny jsou vymezeny měřitelně a konkrétně (v rámci oblasti změn jde o adekvátní vymezení). Cíle jsou provázány s dalšími částmi žádosti a je zřejmá základní projektové linka – problémy CS – cíle směřující ke změnám u CS – aktivity vedoucí k naplnění cílů a odstranění/ zmírnění problémů CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Cíle jsou vymezeny konkrétně a měřitelně a jejich naplnění tak bude možné vyhodnotit. Jednoznačná kritéria pro hodnocení dosažení cílů a požadovaných změn v žádosti uvedena nejsou. V dané oblasti (zahrnující např. i změnu postojů) však taková kritéria nelze jednoduše vymezit a je zde klíčové spíše nastavení vhodného způsobu hodnocení dopadů podpůrných aktivit projektu. Ten je	Ano

									popsán v samostatné aktivitě projektu. Žadatel by měl být schopen popsat a doložit přínosy projektu pro jednotlivé účastníky.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet odpovídá obsahu a délce projektu. Uvedené náklady jsou pro realizaci projektu potřebné. Žadatel respektuje doporučené limity (Obvyklé mzdy/platy). V rámci projektu by mělo dojít k efektivnímu a hospodárnému využití finančních prostředků. Krácení není požadováno.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel vybral správné indikátory pouze zčásti. Indikátor 600 000 je v pořádku (i jeho velikost) a žadatel popsal v rámci, které aktivity dojde k jeho naplnění. Nesprávně je vybrán indikátor 670021 – tento indikátor nebude v rámci tohoto projektu naplňován. Naopak správně je vybrán indikátor 670031, ale jeho hodnota není stanovena zcela správně, protože je nezbytné do ní započítat také lektory skupinových aktivit. Jeho hodnota bude tedy 3,21. Správně je vybrán a popsán indikátor 670102.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Plánovaná podpora odpovídá potřebám a charakteru CS. Žadatel popisuje obsah podpory účastníků i způsob jejího zajištění. Žadatel projektem navazuje na svoji stávající činnost, má s osobami CS jednoznačně kontakt a lze tak předpokládat, že dojde k zapojení osob z CS v plánovaném rozsahu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel v projektu popsal celkem osm klíčových. Aktivity jsou z větší části popsány dobře a dávají jasnou představu o tom, jak chce žadatel tyto aktivity realizovat. Z popisu aktivit je zřejmý jejich obsah a předpokládaný způsob zajištění. Žadatel uvádí odpovídající harmonogram aktivit. Z popisu není vždy zřejmá časová (a tedy i personální) náročnost jejich realizace. Náklady navíc nejsou členěny mezi jednotlivé KA, ale uvedeny souhrnně. Aktivity mají stanoveny výstupy, jsou realizovatelné a navazují na uvedené potřeby CS. Aktivity na sebe navazují a tvoří ucelený projekt. Velmi obecně je však popsána KA 6 Výjezdové akce pro klienty, kde se dozvídáme pouze několik málo informací. Upozorňujeme žadatele, že při realizaci KA6 je třeba dodržet podmínku výzvy, která vylučuje podporu “volnočasových aktivit, zájmových kroužků a činností, kulturních a vzdělávacích/osvětových aktivit komerčního charakteru, tj. běžně dostupných aktivit realizovaných profesionály pro širokou veřejnost”. Dále požadujeme vyřadit KA 8 Monitoring a hodnocení dopadů klíčových aktivit. Z části se jedná o evaluaci, ze které má vzniknout veřejná zpráva, což není v této výzvě podporováno.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------